

**Решение № 524 от 10.06.2010 г. на ВКС по гр. д. №
595/2010 г., IV г. о., ГК, докладчик председателят Надежда
Зекова**

[чл. 303, ал. 1, т. 5 ГПК](#)

[чл. 435, ал. 4 ГПК](#)

[чл. 437, ал. 2 ГПК](#)

[чл. 518 ГПК](#)

Разпоредбата на [чл. 437, ал. 2 ГПК](#) се отнася за дела, образувани по жалби срещу действия на съдебния изпълнител, подадени от трети лица. Правните възможности на съпруга-недлъжник са идентични с правата на длъжника в изпълнителното производство, поради което съпругът-недлъжник има качеството на страна със самостоятелни права в процеса на съдебното изпълнение върху паричен влог, представляващ СИО, а не е трето лице по [чл. 435, ал. 4 ГПК](#).

Производство за отмяна по [чл. 303 ГПК](#).

Е. А. Л. от гр. С. е подала молба за отмяна на влязло в сила решение по гр. д. № 2178/2008 г. на Софийския градски съд. Молителката твърди, че поради нарушаване на процесуалните й права, е била лишена от възможност да се защити срещу действията на частен съдебен изпълнител, тъй като жалбата й срещу тези действия не е разгледана в открито заседание, както постановява [чл. 437, ал. 2 ГПК](#).

Ответникът по молбата М. Т. Р. от гр. С. счита за неоснователно искането за отмяна на влязлото в сила решение и моли да бъде оставено без уважение.

След проверка, съгласно [чл. 303, ал. 1, т. 5 ГПК](#), касационният съд установи следното:

Софийският градски съд, с окончателно решение от 27. 01. 2009 г. по ч. гр. д. № 2178/2008 г. е оставил без уважение жалбата на Е. Л. срещу действията на частен съдебен изпълнител В. с район на действие СГС по посочено изпълнително дело, изразяващи се в налагане на запор върху паричен влог в евро на името на Е. Л. в Уни Кредит Б., АД. Решението е постановено след провеждане на закрито съдебно заседание на 27.1.2009 г. Искането на молителката Л. за отмяна на решението на градския съд е основано на факта на провеждането на закрито заседание, вместо открито съдебно заседание, както предвижда [чл. 437, ал. 2 ГПК](#). Това изискване, обаче, се отнася за дела, образувани по жалби срещу действия на съдебния изпълнител, подадени от трети лица. Молителката Л. не е имала качеството на трето лице по [чл. 435, ал. 4 ГПК](#) в производството по ч. гр. д. № 2178/2008 г. Предмет на това дело е действието на съдебния изпълнител за налагане запор върху паричен влог в съпругеска общност - [чл. 518 ГПК](#), което се извършва съгласно [чл. 503](#) и [чл. 506 ГПК](#). Първата разпоредба предвижда за съпруга-недлъжник изрично право да бъде уведомен от съдебния изпълнител, да обжалва неговите действия, ако не е спазен [чл. 502 ГПК](#), както и да оспорва вземането на взискателя на същите основания и ред, както съпругът длъжник. Тези прави възможности, идентични с правата на длъжника в изпълнителното производство, показват, че съпругът-недлъжник има качеството на страна със самостоятелни права в процеса на съдебното изпълнение върху паричен влог, представляващ СИО, а не е трето лице по [чл. 435, ал. 4 ГПК](#). Текстът има предвид конкретна хипотеза - запор на вещь, намираща се във владение на трето лице, която не е била собственост на длъжника при налагане на запора, т. е. фактически обстоятелства, които не съществуват по настоящото дело.

По изложените съображения, касационният съд счита, че провеждането на закрито заседание по гр. д. № 2178/2008 г. не представлява нарушение на процесуалните правила и не е основание за отмяна на постановеното решение по делото. Жалбоподателката по това дело, сега молителка, е имала възможност и се е възползвала от нея, като е представила по делото писмени доказателства, изложила е в писмен вид съображенията си за неправилност на действията на съдебния изпълнител, които са обсъдени от решаващия съд и не е налице твърдяното обстоятелство, че е била лишена от възможност да участва в делото.

Върховният касационен съд

РЕШИ:

Оставя без уважение молбата на Е. А. Л. от гр. С. за отмяна на основание [чл. 303, ал. 1, т. 5 ГПК](#) на решението от 27.1.2009 г. по ч. гр. д. № 2178/2008 г. на Софийския градски съд.

Осъжда Е. А. Л. да заплати на М. Т. Р. от гр. С. сумата 1170 /хиляда сто и седемдесет/ лева адвокатско възнаграждение за производството пред касационния съд.