

**Решение № 975 от 10.12.2009 г. на ВКС по гр. д. №  
4729/2008 г., I г. о., ГК, докладчик съдията Бонка Дечева**

[чл. 46, ал. 1 ГПК](#)

[чл. 47 ГПК](#)

[чл. 303, ал. 1, т. 5 ГПК](#)

[чл. 86 СК](#) (отм.)

Редовното връчване по [чл. 46, ал. 1 от ГПК](#) изключва последващото приложение на [чл. 47 от ГПК](#). Обстоятелството, че молителката е имала постоянна регистрация в друго населено място не е основание да се приеме, че призовките и съобщенията могат да ѝ се връчват само на този адрес. За физическите лица не съществува задължение да живеят на адреса, на който постоянно са се регистрирали. За съда не съществува задължение да призовава лицата на постоянния им адрес, ако те вече са били редовно призовани, или са съобщили по делото друг адрес.

---

Производство по [чл. 307, ал. 2 от ГПК](#).

Образувано е по молба на Д. М. И. за отмяна на решение № 667/22.08.2008 г., постановено по гр. д. № 1279/2008 г. на Шуменски районен съд на основание [чл. 303, ал. 1, т. 5 от ГПК](#), поради това, че е нарушено правото ѝ на защита, тъй като не е участвала в производството поради нередовното ѝ призоваване на адрес, на който не е живяла в гр. Ш. вместо на адреса, на който е регистрирана в гр. Р.

Ответниците по молбата Е. А. А., вече пълнолетна, родена на 07.1990 г. и Е. А. А., роден на 15.05.1993 г., непълнолетен, действащ лично и със съгласието на своя баща А не вземат становище.

Върховен касационен съд, състав на първо гражданско отделение, като разглежда молбата и данните по делото, намира следното:

Молбата е допустима, защото е подадена на 12.11.2008 г. от надлежна страна против която е постановено неблагоприятно решение на Шуменски районен съд, влязло в сила на 11.10.2008 г.

Разгледана по същество, молбата е неоснователна.

Предявен е бил иск по [чл. 86 от СК](#) от 1985 г. /отм./ за увеличаване на издръжката, която молителката е осъдена да заплаща като майка на непълнолетните тогава нейни деца Е. А. А. и Е. А. А. Ответницата е призовавана на посочения в исковата молба адрес в гр. Ш., на ул. " ." № 16, бл. 2, вх. 2, ап. 30. Исковата молба е връчена редовно на този адрес на 06.06.2008 г. от брата на молителката Д. М. Той не е възразил, че не може да предаде съдебните книжа, защото молителката не живее на адреса. За първото съдебно заседание молителката не е намерена на същия адрес, като е поставена забележка, че лицето не живее там. С резолюция върху съобщението от 18.08.2008 г. на основание [чл. 41, ал. 2](#), във вр. с [чл. 58 от ГПК](#) лицето е прието за редовно призовано и е даден ход на делото. На този адрес е изпратено и съобщението за изготвяне на решението. Съдът е приложил това невръчено съобщение към делото с резолюция от 26.09.2008 г. Не е приложил процедурата по [чл. 47 от новия ГПК](#).

Молбата за отмяна е неоснователна. Съдът не е нарушил процесуалните правила, обезпечавачи участието на страната в производството. Молителката е била редовно призована на адреса, посочен в исковата молба чрез брат си. Нормата на [чл. 46, ал. 1](#), във вр. [чл. 58 от ГПК](#) допуска изрично възможност за връчване на призовки и съобщения на същия адрес чрез пълнолетно лице от домакинството. Братът на молителката не е възразил на получаването на книжа и се е задължил да ѝ ги предаде. Редовното връчване по [чл. 46, ал. 1 от ГПК](#) изключва последващото приложение на [чл. 47 от ГПК](#). Обстоятелството, че молителката е имала постоянна съдебна регистрация в друго населено място не е основание да се приеме, че призовките и съобщенията могат да ѝ се връчват само на този адрес. За физическите лица не съществува задължение да живеят на адреса, на който постоянно са се регистрирали. За съда не съществува задължение да призовава лицата на постоянния им адрес, ако те вече са били редовно призовани, или са съобщили по делото друг адрес. Оплакването за нарушение

на правилата за подсъдността не може да се отнесе към наведеното основание за отмяна по [чл. 303, ал. 1, т. 5 от ГПК](#), но следва да се отбележи, че съгласно [чл. 81, ал. 2 от ГПК /отм./](#), респективно [чл. 112 от действащия ГПК](#) иска за издръжка може да се предяви и по местожителството на ищеца, т. е. правилата за подсъдността не са нарушени.

По изложените съображения, Върховен касационен съд, първо гражданско отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Д. М. И. за отмяна на решение № 667/22.08.2008 г., постановено по гр. д. № 1279/2008 г. на Шуменски районен съд на основание [чл. 303, ал. 1, т. 5 от ГПК](#).