

Определение № 270 от 25.03.2010 г. на ВКС по ч. т. д. № 210/2010 г., I т. о., ТК, докладчик съдията Никола Хитров

чл. 38,

чл. 43,

чл. 44,

чл. 45 ГПК

Връчването по реда на чл. 46, ал. 1 и 2 ГПК не обуславя нарушение на чл. 38, чл. 43, чл. 44 и чл. 45 ГПК.

Производството е по реда на чл. 66, ал. 2 ГПК.

Образувано е по частна жалба на Н. Й. от П. против определение № 14/11.01.2010 г. по в. ч. гр. д. № 690/2009 г. на Софийски АС, с което се оставя без уважение искането му за възстановяване на едноседмичния срок за отстраняване нередовностите на частна касационна жалба вх. № 4335/2.07.2009 г. срещу определение № 563/7.05.2009 г. по в. ч. гр. д. № 690/2009 г. на Софийски АС.

ВКС-I т. о., за да се произнесе, взе предвид следното:

Частната жалба е подадена в срок, но разгледана по същество е неоснователна.

Правилно САС е приел, че съобщението за отстраняване на нередовностите е било връчено в съответствие с чл. 46, ал. 1 и 2 ГПК, както и че не са доказани особени непредвидени обстоятелства по смисъла на чл. 64, ал. 2 ГПК. Това са обстоятелства, които настъпват независимо от волята на страната и които тя не е могла да преодолее независимо от положените възможни усилия.

Неоснователен е довода на частния жалбоподател, че само на него е следвало да се връчват съобщенията от съда, след като в закона е изрично указан реда на връчване и този ред не е нарушен. Връчването по реда на чл. 46, ал. 1 и 2 ГПК не обуславя нарушение на чл. 38, чл. 43, чл. 44 и чл. 45 ГПК.

Възстановяването на срок по чл. 64 ГПК е общият случай, докато възстановяването по чл. 46, ал. 4 ГПК е специален случай, който се свързва с връчване чрез лицата по чл. 46, ал. 1 ГПК. Но в частната жалба няма позоваване на специалната норма на чл. 46, ал. 4 ГПК.

Смисълът на чл. 66, ал. 3 ГПК е, че когато след уважаване на молбата, се налага провеждане на открито съдебно заседание, съдът при необходимост може да отмени действията, извършени преди възстановяване на срока.

По изложените съображения, частната жалба е неоснователна и затова обжалваното определение следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, ВКС-I т. о.

ОПРЕДЕЛИ:

П. определение № 14/11.01.2010 г. по в. ч. гр. д. № 690/2009 г. на Софийски АС.

Определението не подлежи на обжалване.